

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Kisszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete Művelődési Házban
2011. április 12-i közmeghallgatással egybekötött ülésén.**

JELLEN VANNAK: Kispál István polgármester
Botka Sándor alpolgármester
Ceglédi Zoltánné dr. címzetes főjegyző
Baumgartner József, Benedek János,
Bunduláné Balázs Mária, Dr. Muskó Zsolt és
Urlauberné Horváth Éva – képviselők,
Farkas István Halasvíz Kft ügyvezető,
Illés Mihály Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft ügyvezető,
A lakosság részéről 98 fő.

Kispál István: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő testületi tagból mind a 7 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület a meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadja el:

NAPIRENDI JAVASLAT

- 1.) *Tájékoztató a Halasvíz Kft általi önkormányzati tulajdonú vizi-közműből szolgáltatott ivóvízről*

Előadó: Farkas István ügyvezető

- 2.) *Tájékoztató a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft közszolgáltatási tevékenységéről*

(Előadó: Agatics Roland igazgató)

- 3.) *Tájékoztató a Községi Önkormányzat 2010. évi költségvetési tervének végrehajtásáról*

Előadó: Kispál István polgármester

- 4.) *Tájékoztató a Községi Önkormányzat 2011-2014. évi gazdasági programjáról, a 2011. évi költségvetési tervről*

Előadó: Kispál István polgármester)

- 5.) *Tájékoztató a szennyvízhálózat és tisztító beruházás állásáról*

(Előadó: Kispál István polgármester)

- 6.) *Egyéb bejelentések*
-

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Tájékoztató a Halasvíz Kft általi önkormányzati tulajdonú vizi-közműből szolgáltatott ivóvízről

Előadó: Farkas István ügyvezető
(Írásos előterjesztés mellékelve)

Farkas István: Nagy tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet és a Lakosságot. A Halasvíz Kft egy kisebb megszakítást kivéve 1993. óta végzi a településen az ivóvíz üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat, melyekről az alábbiakban kíván tájékoztatást nyújtani.

Farkas István ügyvezető tájékoztatja a jelenlévőket „Kisszállás község víziközművei 2010. évi” ppt bemutatója alapján.

A napirendi ponttal kapcsolatban kérdés nem hangzott el.

H o z z á s z ó l á s :

Somogyi János: Érdeklődik, hogy az ivóvíz hálózatot milyen időközönként tisztítják?

Farkas István: Tájékoztatja a lakosságot, hogy negyedévente klórral tisztítják a rendszert és a felgyülemlett vasiszapot kimossák. Mechanikus tisztításra 2 évente van lehetőség, amikor a település egész rendszertét áttisztítják, de ez költségigényes. Egyébként a jogszabály határozza meg, hogy a vízben lévő határértékek mikor indokolják a fenntartó általi tisztítást, és az ÁNTSZ is rendszeresen ellenőrzi az ivóvíz minőségét. Kiegészítésként még elmondja, hogy sajnos az üzemeltető bárhogy is tisztítja a rendszert, abban mindig lesznek lerakódások, mivel vasvezeték van a rendszerben, amelyből a klórtisztítás során másodlagos szennyeződések kerülnek ismételt a rendszerbe.

A Képviselő-testület és a lakosság tudomásul vette a Halasvíz Kft önkormányzati tulajdonú vizi-közműből szolgáltatott ivóvízről szóló tájékoztatót.

2. Tájékoztató a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft közszolgáltatási tevékenységéről

(Előadó: Agatics Roland igazgató)

Kispál István: Nagy tisztelettel köszönti maga és a Képviselő-testület nevében a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft képviselőjében jelenlevő Illés Mihály ügyvezető Urat.

Illés Mihály: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft 3 megyére kiterjedően összesen 56 településen végzi a hulladékkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatokat. A kommunális hulladék begyűjtése során keletkező hulladékot 4 db hulladékudvarban helyeznek el Baja, Sükösd, Csátalja és Dávod településeken. Ezen kívül van egy átrakó Bácsalmás településen és 1 db elektronikai bontó, ahol csökkentett munkaképességűeket foglalkoztatnak.

A hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően a szolgáltató kötelessége, hogy rendszeresen, heti egy alkalommal felkínálja a lehetőséget a hulladék begyűjtésére, azaz a kukásautó hetente egyszer végigjárja a település összes utcáját. A szolgáltató a hulladék begyűjtés lehetőségének biztosításáért szolgáltatási díj beszedésére jogosult. Itt szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez azt jelenti, hogy a lakosságnak nem csak akkor kell fizetnie a hulladékszállítási díjat, amikor ténylegesen a kukát kihelyezte és az ürítés megtörtént, hanem akkor is, ha az kukát nem teszi ki. A törvény ugyanis azt írja elő, hogy a szolgáltatónak lehetőséget kell biztosítania az ürítésre, amelyet a lakosság vagy igénybe vesz, vagy nem, viszont a szolgáltatási díjat fizetni kell.

Jónás Ferenc: Érdeklődik, hogy lehet az, hogy nincs a tulajdonában kuka és mégis hulladékszállítási díjat számláztak kis részére?

Illés Mihály: A jogszabály írja elő és teszi kötelezővé, hogy ha egy adott ingatlanban laknak, akkor ott hulladék is keletkezik, amely elszállításáról gondoskodni kell. Ezt mondta már az előzőekben, a közszolgáltatás mindenkire egyaránt kötelező a törvény erejénél fogva.

Dancsók Istvánné: Érdeklődik, hogy lehetne-e kisebb kukát igényelni, mivel háztartásukban heti rendszerességgel nem telik meg szeméttel a 120 l-es kuka. Tudomására jutott, hogy vannak, akik már igényeltek kisebb kukát és nekik kevesebb díjat is kell fizetniük.

Rapcsákné Pál Mária: Érdeklődik, hogy a lakóingatlanán keletkező növényi hulladékkal mit tud kezdeni, mivel jogszabály szerint az eltüntetni nem lehet, az éves lomtalanítás során kihelyezni nem lehet, akkor mit csináljon a portáján lévő borostyán hulladékkal?

Kispál István: A kötelező hulladékszállítás bevezetését még 2000-ben törvény írta elő, ezt követően tehát az ország területén minden önkormányzatnak kötelező szolgáltatásként be kellett vezetnie a hulladék szállítási szolgáltatást. A szállítási költséget a szolgáltató állapítja meg, melyet az önkormányzatnak rendeletében foglalva kell meghatározni. Az

önkormányzat minden áremelés előtt egyeztet a szolgáltatóval és amennyire csak lehet próbálja mérsékelni a díjtételt, de mivel kötelező közzolgáltatásról van szó, ezért minden lakos tekintetében a szolgáltatást alkalmazni, a szállítási díjat pedig fizetni kell.

A településen egységesen minden egyes ingatlanon a 120 l-es hulladékgyűjtő edényzet került bevezetésre és ennek megfelelően a díjtétel is egységes. Lehetőség van arra, hogy 80 l-es kukát igényeljenek azok, akiknek a háztartási hulladéka saját meglátása szerint a kisebb edényzetbe is elhelyezhető, viszont annak éves díjtétele csak 1.000 Ft-tal kevesebb, mint a 120 l-es kukáé.

Az éves lomtalanítással kapcsolatban tájékoztatja a jelenlévőket, hogy bár lenne ugyan lehetőség arra, hogy a településen kettő, vagy több alkalommal is megszervezésre kerüljön a lomtalanítás, de ezzel kapcsolatban azt is el kell mondania, hogy éves szinten a szolgáltató egy alkalommal megrendezett lomtalanítást ingyenesen végzi a településen. Amennyiben a település részéről további igény merül fel a lomtalanításra, akkor azt már fizetnie kell a településnek, amely nem kevés összeg. Ezért alkalmazza az önkormányzat azt, hogy éves szinten egy alkalommal igényli csak a lomtalanítást, mivel azt a szolgáltató ingyenesen elvégzi. Az önkormányzat is tisztában van azzal, hogy az egyre nehezebb gazdasági helyzetben a lakosságnak minden egyes kiadás növeli a mindennapi megélhetési költségeit, ezért próbálja a leggazdaságosabb megoldást megtalálni.

A növényi hulladékok elhelyezésére az önkormányzat az előző években keresett olyan megoldást, hogy a lakosság kévébe kötve ingatlan elé kihelyezte és azt az önkormányzat összegyűjtötte és egy önkormányzati területre összehordta, komposztálás céljából. Sajnos ezzel kapcsolatban is bebizonyosodott, hogy a lakosság egyes része kihasználva az alkalmat a gyűjtőhelyre mindenféle építési és egyéb kommunális hulladékok kihordott. Ezért került megszüntetésre a növényi nyeresedékek begyűjtése is.

Ábrahám Imre: Elmondja, sajnos olyan anyagi helyzetbe került, hogy a hulladékszállítási díjat adott negyedévre nem tudta megfizetni, de előtte folyamatosan fizette ezért haladékosan kért a befizetésre. A szolgáltató ezt engedélyezte számára, de ennek ellenére kiküldtek számára egy fizetési felszólítást, amelyben utaltak a behajtásra, és ügyvédi költség díját is felszámoltak esetében. Érdeklődik, hogy ha kapott engedélyt a korábbi időpontban történő fizetésre, akkor miért kell ügyvédi díjat felszámolni és azzal megterhelni a számláját?

Illés Mihály: Megérti Ábrahám Imre Úr panaszát, és ígéri, hogy ki fogja vizsgálni az ügyet, melyről a közeljövőben mihamarabb tájékoztatást fog adni részére.

A növényi hulladékkal kapcsolatban elmondja, hogy a hulladékszállítást végző üzemeltető Bácsalmási telephelyére ingyenesen be lehet szállítani a növényi nyeresedékből álló hulladékokat, bár igaz, hogy az útiköltség a szállító lakost terheli.

A Képviselő-testület és a lakosság tudomásul vette a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft közzolgáltatási tevékenységéről szóló tájékoztatót.

- 3. Tájékoztató a Községi Önkormányzat 2010. évi költségvetési tervének végrehajtásáról, a 2011. évi költségvetési tervről**
- 4. Tájékoztató a Községi Önkormányzat 2011-2014. évi gazdasági programjáról**

Előadó: Kispál István polgármester
(Írásos előterjesztés mellékelve)

Kispál István: Nagyon örül, hogy ilyen nagy számban megjelentek a lakosok a közmeghallgatáson, és szóbeli tájékoztatást ad:

- a Községi Önkormányzat 2010. évi költségvetési tervének végrehajtásáról és a 2011. évi költségvetési tervéről
- a Községi Önkormányzat 2010-2014. évi Gazdasági Programjáról.

A napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület és a lakosság tudomásul vette a 2010. évi költségvetési tervének végrehajtásáról, a 2011. évi költségvetési tervéről és az önkormányzat gazdasági programjáról szóló tájékoztatót.

5. Tájékoztató a szennyvízhálózat és tisztító beruházás állásáról

Előadó: Kispál István polgármester

Kispál István: Tájékoztatja a Lakosságot, hogy a szennyvízberuházás megvalósítására az önkormányzat még 2010. őszén, a beadott határidőre benyújtotta a KEOP-1.2.0/B kódszámú pályázatát. A pályázati konstrukcióra nettó 1.186.062.345 Ft beruházási összeggel (Támogatási hányad 80,62%) került összeállításra. A Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a projekt pénzügyi finanszírozásához szükséges 229.896.067 Ft önrészt az alábbi módon biztosítja:

- EU Önerő Alap támogatás igénybe vételével: 114.948.033 Ft
- Saját forrásból: 114.948.034 Ft, melyet az alábbi módon biztosít:
 - 114.837.173 Ft-ot Víziközmű Társulat általi hitelfelvétel útján
 - 110.861 Ft-ot az önkormányzat saját költségvetéséből.

Tájékoztatásul elmondja még, a pályázatírótól olyan információt kapott, hogy a bíráló bizottság a közeljövőben fog dönteni a pályázatokról, bár megjegyzi, hogy a bírálati határidőre vonatkozóan már több alkalommal is utaltak, de még mindig nem történt meg a bírálat. Mindenesetre nagyon bízik a támogatás megítélésében.

Meglátása szerint nagyon bölcs döntés volt az, hogy a településen 2007-ban létrehozták a Víziközmű Társulatot és megkezdődött a lakossági előtakarékoság. Ugyanis az önkormányzati pályázat megvalósíthatóságához ez egy elengedhetetlen kritérium, továbbá a lakosoknak igen nagy terhet vesz le a válláról az, ha a beruházás megvalósításakor a lakossági hozzájárulást, amelynek mértéke 250.000 Ft körüli összeg, nem egy összegben kell megfizetnie, hanem évek hosszú sora által havi részletekben, melyet pluszban még az állam 30 %-os kamattal támogat is. Bár tudja, hogy egyesek körében a Víziközmű Társulat megalakulás óta felháborodást kelt a befizetés, mert azt feleslegesnek tartják, de tapasztalatból tudja, hogy ez főként olyan személyeknél fordul csak elő, akik nem értik, vagy pontosabban nem akarják megérteni a település közös céljának megvalósulását.

A Képviselő-testület és a lakosság tudomásul vette a szennyvízhálózat és tisztító beruházás állásáról szóló tájékoztatót.

6. Egyéb bejelentések

Mondovics Mihály: Érdeklődik, nincs-e mód arra, hogy aki a földutakat tönkretette, az meg is javítsa? A gazdák, tisztelet a kivételnek, még az utakat is elszántják, így sok helyen a külterületi földutakon képtelenség közlekedni.

Somogyi János: Szintén az utakkal kapcsolatban kíván felszólalni, de jelen esetben a belterületi szilárd burkolatú utakra kívánja felhívni a figyelmet. Az önkormányzat a lakossági hozzájárulással kiegészítve igen drága pénzen megcsinálta a szilárd burkolatú útjait, amelyeknek padkája igen sok helyen már letöredezett a hatalmas és súlyos mezőgazdasági gépek és kamionok miatt. Meglátása szerint az útpadkák feltöltését mielőbb végre kellene hajtani, mert a jó utak rohamos gyorsasággal tönkre fognak menni.

Páncsics Istvánné: Szeretné jelezni, hogy a Jókai utcában a Varga Károlyék előtt már jó ideje nem ég a közvilágítás, pedig már több alkalommal is jelezték a DÉMÁSZ Zrt-nek.

Kispál István: A külterületi földutak karbantartásával kapcsolatban elmondja, hogy valóban sok esetben igen járhatatlanok az utak. Régen nem kellett külön kérni, mivel aki az utat járhatatlanná tette, az általában meg is javította. Sajnos már nem olyan világot élünk, ezért azokat a gazdákat, akik az utat felszántották, vagy azokon gépeikkel kátyukat okoztak, azokat fel fogják szólítani az út javítására.

A belterületi utak padkájának javítását az önkormányzat már szervezi, és az összegyűjtött építési törmelékek lezúzását követően azok útpadka feltöltésként mihamarabb kihelyezésre fogak kerülni.

A közvilágítással kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatnak átalánydíjat kell fizetnie a közszolgáltatást végző DÉMÁSZ Zrt-nek, akkor is, ha van közvilágítás, ha nincs. Az üzemeltető szabályzatában az áll, hogy a közvilágítás meghibásodásának bejelentését követően a szolgáltatónak 14 munkanap áll rendelkezésére a hiba kijavítására. Innentől számítva az önkormányzat már csak akkor reklamálhat, ha a szolgáltató azt a bizonyos 14 munkanapot meghaladóan még mindig nem javította meg a meghibásodást.

Más napirendi pont nem lévén Kispál István polgármester az ülést 20 óra 45 perckor berekesztette.

Kmf.

Kispál István
polgármester

Ceglédi Zoltánné dr.
címzetes főjegyző